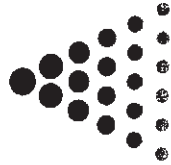


КРИБ



КОНФЕДЕРАЦИЯ  
НА РАБОТОДАТЕЛИТЕ  
И ИНДУСТРИАЛЦИТЕ  
В БЪЛГАРИЯ

ГЛАСЪТ НА БЪЛГАРСКИЯ БИЗНЕС

Изх. № 192-01-192  
София 13.09. 2019 год.

Вх. №: КМПА - 939-20-1  
17.09.2019г.

**Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА**  
**ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ**

✓ **Г-Н ЕМИЛ ДИМИТРОВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА**  
**ЗА НАБЛЮДЕНИЕ НА ПРИХОДНИТЕ**  
**АГЕНЦИИ И БОРБА СЪС СИВАТА**  
**ИКОНОМИКА И КОНТРАБАНДАТА**

**Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ**  
**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО**  
**ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ**  
**ПРИ 44-ТО НАРОДНО СЪБРАНИЕ**

**ОТНОСНО:** Законопроект за изменение и допълнение на Закона за акцизите и данъчните складове (ЗИД на ЗАДС) внесен в Народното събрание под номер 902-01-47 от 11.09.2019 г.

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО СТОЯНОВА,**  
**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДИМИТРОВ,**  
**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КЪНЕВ,**

Във връзка с внесен за разглеждане от Народното събрание ЗИД на ЗАДС под горепосочения номер, от името на Конфедерацията на работодателите и индустриалците в България (КРИБ), изразяваме следното становище:

КРИБ като вдъхновител на националната кампания „Бизнес на светло за по-добро бъдеще!“ принципно подкрепя всяка инициатива на правителството за изсветляване на сивата икономика и за подобряване качеството на контрола на административните органи в тази посока. Считаме, че всяка такава инициатива се отъждествява в налагане на ясни правила и равнопоставеност за всички икономически оператори, независимо от техния размер, при съобразяване с особените специфики на всеки отделен вид стопанска дейност.

Считаме, че еднаквото третиране на различни по своята особеност икономически дейности или различното третиране на сходни такива води единствено до неравнопоставеност, дискриминация и осигуряване на неследващо се конкурентно предимство на едни стопански субекти спрямо други.

В тази връзка от КРИБ, винаги сме призовавали борбата със сивата икономика и въобще всяка законодателна или административна мярка, имащи отношение към икономическата активност, да се осъществяват в рамките на установената рамка на правото на ЕС и по начин, по който да не поставят българския бизнес в по-неконкурентно положение спрямо европейската конкуренция.

На първо място считаме, че пропорционалността (или липсата на такава) на предлаганите мерки спрямо преследваните резултати следва да се разглежда в светлината на правото на ЕС по отношение на акцизния и митническият контрол, който се осъществява от митническите органи.

Така предлаганите мерки отиват много откъд приемливите форми на контрол, заложили в правото на ЕС. В тази връзка Ви препращаме към разпоредбите на:

- Директива 2008/118/ЕО на Съвета от 16 декември 2008 година;
- относно общия режим на облагане с акцизи за отмяна на Директива 92/12/ЕИО (обща Директива за облагане с акциз) и;
- Регламент (ЕС) № 952/2013 на Европейския парламент и на Съвета от 9 октомври 2013 година за създаване на Митнически кодекс на Съюза. (Митнически кодекс на ЕС).

Директива 2008/118 в пар.7 от своя преамбюл изрично посочва, че правилата за контрол, предвидени в Митническият кодекс на ЕС са адекватни и съразмерни по отношение на контрола на акцизни стоки под режим отложено плащане. Самата Директива 2008/118 ясно посочва какви са специфичните способности за осъществяване на контрол по отношение на акцизните стоки, като:

- използването на компютърната (електронна) система за мониторинг на акцизните стоки, създадена с Решение № 1152/2003/ЕО на Европейския парламент и на Съвета от 16 юни 2003 г. за компютризиране на движението и контрола върху акцизните стоки;
- контрол на място, проверки на складови наличности, последващ контрол;

Допълнително Митническият кодекс на ЕС ясно откроява принципни постановки, според които способите за контрол следва да бъдат икономически обосновани, с оглед повишаване конкурентоспособността на предприятията.

А чл. 3, буква (г) от Митническият кодекс на ЕС изрично посочва като една от основните мисии на митническата администрация: *„поддържане на уместен (съразмерен) баланс между митническия контрол и улесняване на законната търговия.“*

С оглед на гореизложеното считаме, че евентуални недостатъци в дейността на определен контролен орган би следвало да се преодоляват с предложение на мерки за подобряване дейността на този орган, а не непременно с въвеждане на несъществуващи в други-държави членки на ЕС нови правила, на мерки за своеобразна административна принуда спрямо икономическите оператори и необосновано утежняване на лицензионни режими, какъвто е конкретният случай.

Както посочихме в предходно наше становище, касаещо същи този законопроект в предварителната фаза на неговото обществено обсъждане, считаме, че като цяло предлаганото със ЗИД на ЗАДС въвеждане на системи за видеонаблюдение и контрол поставя редица проблеми от правен характер и влиза в противоречие с други клонове на правото, а именно:

- Конституцията на Република България (чл. 32, ал. 2 и чл. 17, ал. 3);
- Закона за ограничаване на административното регулиране и административния контрол върху стопанската дейност;
- Закона за личните данни и GDPR.

В мотивите и в частичната предварителна оценка на въздействието към законопроекта са изложени редица твърдения, които не отговарят на обективната действителност. Липсва и реална обосновка или поне прогнозни данни относно ресурса (финансов, технически и човешки), който ще трябва да заделят засегнатите икономически оператори, от една страна, и правоприлагащи органи (Агенция „Митници“), от друга, във връзка с въвеждането, функционирането, поддръжката и ефективната експлоатация на предлаганите системи за видеонаблюдение за нуждите на акцизния контрол.

Не са представени и необходимите в случая прогнозни данни (в цифрово изражение) относно очакваните фискални ефекти от въвеждането на подобни системи за видеонаблюдение и контрол.

Сериозното предизвикателство, на което не е обърнато внимание в законопроекта и придружаващите го документи, е свързано със съхранението, достъпа и експлоатацията на чувствителните данни, които ще се генерират от системите за видеонаблюдение и контрол.

В предложените текстове липсва достатъчно прецизност и яснота относно техническите характеристики на така предлаганите системи, като се делегират правомощия на орган на изпълнителната власт и на администрацията (а не на законодателната) да дефинира същите по собствена дискреция на по-късен етап, което е

и атестат за липса на достатъчно ниво на прозрачност и предвидимост при въвеждането на такива тежки регулаторни режими, в ущърб на икономическите оператори.

В тази връзка предложеният ЗИД на ЗАДС в много по-голяма степен ще затрудни стопанския оборот, отколкото да се превърне в работещ инструмент за постигането на посочените в мотивите към него цели.

Той съдържа в себе си заряд да създаде ненужно напрежение в конкретни икономически сектори и да противопостави помежду им икономическите оператори в тях.

Това е така, защото голям брой от засегнатите предприятия ще бъдат принудени да инвестират огромни средства и капацитет в изграждането и поддръжката на видеосистеми за дистанционен контрол, само защото на територията на данъчните им складове съществуват определен вид съоръжения, независимо че тези съоръжения могат да не работят от години, а там където работят, да са в експлоатация само 3-4 месеца в годината.

Обръщаме внимание, че по отношение на митническия и акцизен контрол, лицензираните складодържатели от години прилагат и поддържат за собствена сметка системи за дистанционен контрол, чрез други способи и на други правни основания в ЗАДС (т.нар. измервателни уреди за движение на акцизни стоки към, във и от данъчните складове):

- чрез средства за измерване и контрол в точки за контрол с постоянна дистанционна връзка към Агенция „Митници“, които предават в реално време данни за всички входящи и изходящи потоци на акцизни стоки в и от данъчните складове, както и за движението на тези стоки в самите складове (чл. 4, т.55, чл. 47, ал. 1, т. 10, чл. 103а, чл. 103 в и др. от ЗАДС, Наредба № Н-1 от 22.01.2014 г. за специфичните изисквания и контрола, осъществяван от митническите органи върху средствата за измерване и контрол на акцизни стоки);
- чрез подробни идентифициращи данни за всички превозни средства (при въвеждане и извеждане на акцизни стоки), вкл. номерата на регистрационни табели, данни за шофьор и т.н., които се предоставят в реално време на Агенция „Митници“, включително за маршрута на превозните средства, чрез електронните съобщения, свързани с документалното обезпечаване на движението на акцизни стоки (чл. 84, чл. 102а и др. от ЗАДС).

В тази връзка предлаганата със ЗИД на ЗАДС системата за видеонаблюдение в реално време, запис на изображенията и осигурена перманентна дистанционна връзка с приходните агенции няма да има съществен принос за подобряване на осъществявания контрол, приложим понастоящем чрез системата БАЦИС и други общоприложими методи, заложи в националното и европейско законодателство.

Въвеждането на подобна система за видеонаблюдение и контрол не е обосновано и с оглед на:

- липсата на еквивалентни/подобни регулации в която и е да друга държава-членка на ЕС или на ниво европейско законодателство в цялост;

- неяснотата на предлаганите разпоредби, което води със себе си риск от правен и организационен хаос в засегнатите предприятия и само по себе би застрашило фиска;
- риска от възникването на нелоялни конкурентни практики.

Конкретно за алкохолния бранш, предлаганите законодателни промени в ЗИД на ЗАДС се отличават с липса на пропорционалност на предлаганите мерки спрямо преследваните резултати. Те попадат извън обхвата и не адресират реалните проблеми, свързани с нелегалните практики в бранша, за които многократно сме алармирали и които се отъждествяват с производството и предлагането на алкохол без лиценз, плащане на акцизи, данъци и осигуровки, и при застрашаване здравето на потребителите.

В заключение, изразяваме нашата готовност, съответно призив към вас, да изложим нашите аргументи и по време на обсъжданията на предлаганите законодателни промени в рамките на ръководените от вас парламентарни комисии.

С уважение,

Евгений Иван  
Изп. Директор

на Управителния съвет